



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA INTERCOMUNALE

Comuni di Palermiti – Centrache - Sede: Comune di Palermiti, via Marconi, 88050 PALERMITI (CZ) e-mail: ufficiotecnico.palermiti@asmepec.it web: www.comune.palermiti.cz.it

Servizio Lavori Pubblici

VERBALE DI GARA CON PROCEDURA APERTA PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI DI

ADEGUAMENTO SISMICO SCUOLA SECONDARIA DI 1° GRADO – VIA NICOLAS GREEN –
CODICE EDIF. 0790890520 - COD. MIUR CZ890520 - IMPORTO COMPLESSIVO €. 495.000,00 –
ALLEGATO “A” DECRETO D.G. REGIONE CALABRIA N. 3 DEL 04/01/2017 –
CUP G96J17000150002 – CIG. 74756838C3

Data 07/08/2018 - ore 12:00– VERBALE N° 4

SEDUTA PUBBLICA

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE¹

nominata con atto² della Centrale Unica di Committenza n. 2 in data 6 luglio 2018 per l'aggiudicazione dell'appalto dei lavori di:

ADEGUAMENTO SISMICO SCUOLA SECONDARIA DI 1° GRADO – VIA NICOLAS GREEN –
CODICE EDIF. 0790890520 - COD. MIUR CZ890520 - IMPORTO COMPLESSIVO €. 495.000,00 –
ALLEGATO “A” DECRETO D.G. REGIONE CALABRIA N. 3 DEL 04/01/2017 – CUP
G96J17000150002 – CIG. 74756838C3

composta dai signori:

1. Geom. Ubaldo VALENTINO - Presidente
 2. Ing. Marco ROSELLI - Componente
 3. Arch. Francesca FERRARO Componente
-

e assistita dal segretario verbalizzante sig. Francesca Arch. FERRARO, si è riunita alle ore 12:00 del giorno 07/08/2018.

Il Presidente dà atto che all'apertura delle buste, in seduta pubblica, sono presenti i seguenti soggetti:

- Sig. Mirante Saverio, rappresentate della ditta Italcantieri;
- Sig. Ritto Andrea, rappresentate della ditta FA.RI Costruzioni;
- Sig. Saccà Pasquale, rappresentante della ditta omonima;
- Sig. Rinaldo Costantino, rappresentate della ditta Costantino Costruzioni;
- Sig. Nitti Carmine, rappresentante della ditta Edilizia Innovativa srl;

Premesso che dà verbale di gara n. 3 del 25/07/2018, seduta riservata, risulta che la Commissione giudicatrice ha esaminato le offerte tecniche presentate dai 13 concorrenti in gara ed ha attribuito il relativo punteggio secondo i criteri e le modalità descritte al paragrafo 13 del disciplinare;

Il Presidente di seggio da lettura dei punteggi provvisori, non riparametrati, attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche presentate dai concorrenti in gara, nonché i punteggi definitivi riparametrati, come previsto dal disciplinare di gara, che qui di seguito si riportano:

PUNTEGGIO	1-FA.RI COSTRUZIONI	2-RONDINELLI GIUSEPPE	3-A.T.I. CAPOGRUPPO COSTANTINO COSTRUZIONI	4-CO.GE.DE SRL	5- D'AURIA COSTRUZI ONI SRL	6- DE NISI SRL	7- ARYSIA COSTRUZI ONI SRL	8- NOTARO MICHELE	9- FRANJE SRLS	10- EDILIZIA INNOVATIVA SRL UNIPERSONAL E	11- ITAL CANTIERI FRATELLI MIRANTE SRL	12- CHIARAVALL OTI UMBERTO	13- SACCA' COSTRUZIONI GEOM. PASQUALE
Provvisorio (non riparametrato)	59,70	57,46	* esclusa	* esclusa	60,00	* esclusa	55,93	* esclusa	58,67	72,73	61,67	* esclusa	51,57
Definitivo (riparametrato)	51,71	48,67			50,53		47,29		52,94	66,00	54,94		42,66
* I concorrenti n° 3, 4, 6, 8 e 12 non hanno conseguito il punteggio minimo richiesto(39) all'elemento di valutazione "varianti Migliorative" e, pertanto, vengono escluse e non ammesse alle fasi successive													

e comunica che oggi, in seduta pubblica, si provvede alle seguenti valutazioni degli elementi di natura quantitativa:

- valutazione offerta economica per la quale è attribuito un peso pari 20
- valutazione offerta tempo per la quale è attribuito un peso pari a 5

Si procede quindi all'apertura della busta "C) Offerta economica", alla verifica della rispondenza del contenuto alle prescrizioni del bando, alla lettura dell'offerta economica e di quella temporale, comunicando che per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura quantitativa l'attribuzione del punteggio avverrà, ai sensi del paragrafo 13.5 del disciplinare, come segue:

offerta temporale applicando la seguente formula:

$$Vi = Ti / Tmax$$

dove:

Ti = valore dell'offerta (ribasso temporale) del concorrente i-esimo

Tmax = valore dell'offerta (maggior ribasso temporale) più conveniente

Vi = valore attribuito alla singola offerta temporale

I singoli punteggi attribuiti a ciascun elemento di valutazione qualitativo e quantitativo saranno arrotondati alla seconda cifra decimale.

offerta economica attribuendo i seguenti coefficienti V:

- coefficiente zero all' offerta (ribasso) minima possibile (valore a base di gara);
- coefficiente uno all'offerta più vantaggiosa per la stazione appaltante (massimo ribasso);
- coefficienti intermedi per interpolazione lineare alle offerte intermedie, corretti con il fattore di rettifica 0,95 (zero virgola novantacinque);

I coefficienti sono attribuiti applicando le seguenti formule:

per $R_i \leq R_{med}$ $V_i = 0,95 \times R_i / R_{med}$

per $R_i > R_{med}$ $V_i = 0,95 + 0,05 \times (R_i - R_{med}) / (R_{max} - R_{med})$

dove:

V_i = coefficiente relativo al ribasso offerto dal singolo concorrente (variabile da zero ad uno)

R_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

R_{max} = valore dell'offerta più conveniente (maggior ribasso sul prezzo a base di gara)

R_{med} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribassi) di tutti i concorrenti.

I singoli punteggi attribuiti a ciascun elemento di valutazione qualitativo e quantitativo saranno arrotondati alla seconda cifra decimale.

Il punteggio totale sarà determinato dalla somma dei punteggi per gli elementi qualitativi e dei punteggi per gli elementi quantitativi.

La commissione dispone di procedere con l'apertura delle buste contenenti l'offerta ECONOMICA-TEMPORALE accertando i seguenti risultati:

CONCORRENTE	OFFERTA ECONOMICA Ribasso percentuale sull'importo di €. 375.548,67 posto a base di gara	OFFERTA TEMPORALE Riduzione percentuale del tempo esecuzione
N° 1 - FA.RI. COSTRUZIONI GENERALI SAS	16,67	30,50
N° 2 - RONDINELLI GIUSEPPE	20,98	35,00
N° 5 - D'AURIA COSTRUZIONI	8,45	30,64
N° 7 - ARYSIA COSTRUZIONI	3,00	13,29
N° 9 - FRANJE SRLS	3,00	30,60
N° 10 - EDILIZIA INNOVATIVA	11,88	35,00
N° 11 - ITALCANTIERI	2,00	62,43
N° 13 - SACCA' COSTRUZIONI	16,34	13,00

Per l'offerta ECONOMICA, il punteggio massimo di punti 20 viene assegnato al concorrente n° 2 (Rondinelli Giuseppe) che ha offerto il ribasso pari al 20,98% (venti/98); alle restanti offerte viene assegnato il punteggio secondo la formula indicata nel disciplinare di gara, riportando i dati riassuntivi nella tabella che segue:

OFFERTA ECONOMICA					
per $R_i \leq R_{med}$		$V_i = 0,95 \times R_i / R_{med}$			
per $R_i > R_{med}$		$V_i = 0,95 + 0,05 \times (R_i - R_{med}) / (R_{max} - R_{med})$			
		$R_i \leq R_{med} \quad V_i = 0,95 \times R_i / R_{med}$			
CONCORRENTE	R_i (ribasso offerto)	R_{max} (maggior ribasso economico)	R_{med} (media aritmetica di tutti i ribassi)	V_i	Punteggio offerta economica x $R_i \leq R_{med}$
N° 1 - FA.RI. COSTRUZIONI GENERALI	16,67	20,98	10,29		
N° 2 - RONDINELLI GIUSEPPE	20,98	20,98	10,29		
N° 5 - D'AURIA COSTRUZIONI	8,45	20,98	10,29	0,78	15,60
N° 7 - ARYSIA COSTRUZIONI	3,00	20,98	10,29	0,28	5,54
N° 9 - FRANJE SRLS	3,00	20,98	10,29	0,28	5,54
N° 10 - EDILIZIA INNOVATIVA	11,88	20,98	10,29		
N° 11 - ITALCANTIERI	2,00	20,98	10,29	0,18	3,69
N° 13 - SACCA' COSTRUZIONI	16,34	20,98	10,29		

PER $R_i > R_{med}$ $V_i = 0,95 + 0,05 \times (R_i - R_{med}) / (R_{max} - R_{med})$					
CONCORRENTE	R _i (ribasso offerto)	R _{max} (maggior ribasso economico)	R _{med} (media aritmetica di tutti i ribassi)	V _i	Punteggio offerta economica x R _i > med
N° 1 - FA.RI. COSTRUZIONI GENERALI	16,67	20,98	10,29	0,98	19,60
N° 2 - RONDINELLI GIUSEPPE	20,98	20,98	10,29	1,00	20,00
N° 5 - D'AURIA COSTRUZIONI	8,45	20,98	10,29	0,78	
N° 7 - ARYSIA COSTRUZIONI	3,00	20,98	10,29	0,28	
N° 9 - FRANJE SRLS	3,00	20,98	10,29	0,28	
N° 10 - EDILIZIA INNOVATIVA	11,88	20,98	10,29	0,96	19,15
N° 11 - ITALCANTIERI	2,00	20,98	10,29	0,18	
N° 13 - SACCA' COSTRUZIONI	16,34	20,98	10,29	0,98	19,57

Per l'offerta **TEMPORALE**, il punteggio massimo di punti 5 viene assegnato al concorrente n° 11 (Italcantieri) che ha offerto il ribasso pari al 62,43% (sessantadue/43); alle restanti offerte viene assegnato il punteggio secondo la formula indicata nel disciplinare di gara, riportando i dati riassuntivi nella tabella che segue:

OFFERTA TEMPORALE = $V_i = T_i / T_{max}$					
concorrente	T _i Ribasso temporale	T _{max} (maggior ribasso temporale)	V _i	(valore attribuito)	Punteggio offerta temporale
N° 1 - FA.RI. COSTRUZIONI GENERALI SAS	30,50	62,43	0,49		2,44
N° 2 - RONDINELLI GIUSEPPE	35,00	62,43	0,56		2,80
N° 5 - D'AURIA COSTRUZIONI	30,64	62,43	0,49		2,45
N° 7 - ARYSIA COSTRUZIONI	13,29	62,43	0,21		1,06
N° 9 - FRANJE SRLS	30,60	62,43	0,49		2,45
N° 10 - EDILIZIA INNOVATIVA	35,00	62,43	0,56		2,80
N° 11 - ITALCANTIERI	62,43	62,43	1,00		5,00
N° 13 - SACCA' COSTRUZIONI	13,00	62,43	0,21		1,04

Conclusa la fase di attribuzione dei punteggi, la Commissione di gara dispone la graduatoria sommando i punteggi ottenuti da ciascuna impresa nella valutazione dell'offerta economica e dell'offerta tecnica.

Pertanto, nel rispetto del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, dispone la seguente graduatoria:

SOMMATORIA DEI PUNTEGGI ATTRIB. A CIASCUN CONCORRENTE AMMESSO, IN RELAZIONE ALL'OFF. TECNICA, ALL'OFF. TEMPORALE ED ALL'OFF. ECONOMICA					
CONCORRENTE		OFFERTA TECNICA	OFFERTA TEMPORALE	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTEGGIO
1 - Classif.	N° 10 - EDILIZIA INNOVATIVA	66,00	2,80	19,15	87,95
2 - Classif.	N° 01 - FA.RI. COSTRUZIONI GENERALI SAS	51,71	2,44	19,60	73,75
3 - Classif.	N° 02 - RONDINELLI GIUSEPPE	48,67	2,80	20,00	71,47
4 - Classif.	N° 05 - D'AURIA COSTRUZIONI	50,53	2,45	15,60	68,59
5 - Classif.	N° 11 - ITALCANTIERI	54,94	5,00	3,69	63,63
6 - Classif.	N° 13 - SACCA' COSTRUZIONI	42,66	1,04	19,57	63,27
7 - Classif.	N° 09 - FRANJE SRLS	52,94	2,45	5,54	60,93
8 - Classif.	N° 07 - ARYSIA COSTRUZIONI	47,29	1,06	5,54	53,89

La Commissione di gara dà atto che:

- la migliore offerta è stata presentata dal concorrente n° 10 (EDILIZIA INNOVATIVA SRL UNIPERSONALE – VIA D'ASSANTI, 15 – 88100 CATANZARO – P.I. 02608670796), la quale ha totalizzato il punteggio totale di 87,95 punti su 100, di cui 66,00 punti per l'offerta tecnica, 2.80 punti per l'offerta temporale e 19.15 punti per l'offerta economica;
- la predetta offerta è anomala ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n° 50/2016, in quanto sia il punteggio relativo al prezzo (ovvero 16 punti), sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione (ovvero 64 punti), questi ultimi prima di tutte riparametrazioni, entrambi sono pari o superiori ai

quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, rispettivamente 20 punti per prezzo e 80 punti per gli altri elementi di valutazione.

- **la predetta offerta infatti** relativamente al prezzo, pari a 19,15 punti, è superiore a 16 – che rappresenta i 4/5 di 20, punteggio massimo fissato dal bando e dal disciplinare di gara, mentre il punteggio relativo alla somma degli altri elementi di valutazione è pari a 68,80 (66,00 offerta tecnica – 2,8 offerta temporale), è superiore a 64 che rappresenta i 4/5 di 80 – punteggio corrispondente alla somma degli elementi di valutazione 75 offerta tecnica e 5 offerta temporale, come previsto dal bando e disciplinare di gara.

Dall'esame effettuato con la tabella sopra riportata, risulta quindi che nei seguenti casi esaminati:

CONCORRENTE		OFFERTA TECNICA	OFFERTA TEMPORALE	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTEGGIO
1 - Classif.	N° 10 - EDILIZIA INNOVATIVA	66,00	2,80	19,15	87,95

si è verificata la condizione prevista dall'articolo 97, comma 3 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i., per cui sia i punti relativi al prezzo (ovvero 16 punti), sia la somma dei punti relativi agli elementi di valutazione (ovvero 64 punti), questi ultimi prima di tutte riparametrazioni, sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, rispettivamente 20 punti per prezzo e 80 punti per gli altri elementi di valutazione.

La commissione di conseguenza procede alla sospensione delle operazioni di gara al fine di dar corso al sub-procedimento di esame delle giustificazioni ex art. 97 del D.Lgs. 50/2016, demandato al Responsabile del Procedimento, della prima classificata e di tutte li altri casi in cui si è verificata la condizione prevista dall'articolo 97, comma 3 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i.,

Con ulteriore seduta la Commissione valuterà le giustificazioni richieste al fine di procedere all'aggiudicazione provvisoria.

Alle ore 15:30 sono state concluse tutte le fasi previste dal disciplinare di gara.

La Commissione dispone quindi la trasmissione del presente verbale al Responsabile Unico del Procedimento, per gli adempimenti di competenza.

Il presente verbale letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso:

Il Presidente

Geom. Ubaldo VALENTINO

.....

I Componenti

Ing. Marco ROSELLI

.....

Arch.Francesca FERRARO

.....

Il Segretario

Arch.Francesca FERRARO

.....